

# Как не оказаться в тюрьме по налоговому делу

Налоговики будут использовать в работе рекомендации, полученные от Следственного комитета. Инспекторы сосредоточатся на том, чтобы доказать умысел плательщика в налоговом правонарушении, вменить ему удвоенный штраф и обеспечить уголовную перспективу дела. Рекомендации доведены до территориальных инспекций письмом ФНС России от 13.07.2017 № ЕД-4-2/13650@. Мы попросили налоговиков рассказать, что они поменяют в работе, а юристов дать рекомендации плательщикам, как этим действиям противостоять.



*Константин Сасов, адвокат, к. ю. н., ведущий юрист «Пепеляев Групп», пояснил, в чем опасность рекомендаций Следственного комитета, направленных ФНС России своим нижестоящим подразделениям*

В рекомендациях следователи СК РФ достаточно откровенно делятся своими наработками, которые позволяют обеспечить обвинительный приговор по уголовным делам в 99 процентах дел, переданных ими в суды общей юрисдикции. Если обобщить 20-страничный текст, одобренный примерами из арбитражной практики, то вывод таков: проверяющим нужно искать в обычной хозяйственной жизни налогоплательщика следы преступлений, заведомо подозревать его в умышлен-

“

**Пять лет –  
максимальный  
срок лишения  
свободы за пе-  
ревод бизнеса  
на другую  
фирму, чтобы  
не платить  
налоги**

ном совершении мнимых и притворных сделок, собирая косвенные доказательства вины его должностных лиц. При этом не обращать особого внимания на презумпцию невиновности налогоплательщика (ст. 108 НК РФ).

Следователи рекомендуют избегать таких словосочетаний, как «недобросовестный налогоплательщик» или «налогоплательщик, не проявивший должную осмотрительность». На их взгляд, они нейтральные и не подтверждают умысел в совершении налогового правонарушения. Вместо них рекомендуют использовать: «согласованность действий группы лиц», «доказанность факта подконтрольности фирмы-однодневки, факта имитации хозяйственных связей с такими лицами», «запутанная схема», «черная бухгалтерия», «виновная осведомленность». Чтобы усилить обвинительный уклон акта налоговой проверки, то есть обосновать умысел в совершении налогового правонарушения, рекомендовано «в обязательном порядке сформулировать цели и мотивы, которые преследовались конкретным лицом при совершении противоправных действий».

Пример такого подхода: обвинительное заключение прокурора по второму делу М. Ходорковского и А. Лебедева\*.

Так, получение дивидендов акционерами было названо хищением денежных средств у акционерного общества, а сделка по реализации добытой нефти – заранее согласованными действиями группы лиц с целью хищения чужой собственности. Более свежий пример – приговор А. Навальному и П. Офицерову по делу АО «Кировлес»\*\*.

В этом деле прибыль от сделки перепродажи древесины по рыночной цене была квалифицирована судом как умышленное корыстное экономическое преступление – мошенничество.

Судя по всему, рекомендуемый обвинительный налоговый уклон рассчитан на массовое применение. Ведь ФНС России доводит рекомендации до нижестоящих налоговых органов с требованием обеспечить их применение. Это написано в преамбуле письма.

Конечно, в пункте 15 Методических рекомендаций есть оговорка о том, что документ не является нормативно-правовым актом и не препятствует налоговым органам и судам руководствоваться законодательством РФ в понимании, отли-

\* Приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 27.12.2010, Постановление Президиума ВС РФ от 23.01.2014 № 310-П13.

\*\* Апелляционное определение Кировского областного суда от 03.05.2017 по делу № 22-871/2017.

чающемся от изложенной трактовки. Но эта оговорка имеет одну единственную цель – затруднить оспаривание документа в суде.



*Антон Зыков, директор департамента налогового и юридического консультирования КПМГ в России и СНГ, предположил, что теперь свидетеля по налоговому делу легко могут превратить в обвиняемого по уголовному*

Складывается впечатление, что методические рекомендации опубликовали, чтобы напугать налогоплательщиков. Налоговая служба публично заявила, что теперь основная цель проверок – доказать умысел в каждом случае неуплаты налога. Чтобы избежать проверки, руководители компаний могут быть более сговорчивы к любым требованиям налоговых органов.

Свидетельские показания станут основным оружием налоговиков, поэтому и допросы будут массовыми. Вопросы, которые «подлежат обязательному выяснению» у свидетелей, сформулированы так, что они могут легко превратиться в подозреваемого, если только не переложить ответственность на другого сотрудника, руководителя или учредителя организации. Получая показания от большого числа свидетелей, проверяющие будут выискивать в них любые несоответствия, которые смогут истолковать как признаки умышленной неуплаты налога. Естественной защитой станут отказы от дачи показаний на основании статьи 57 Конституции РФ, которая позволяет не давать показания против себя.

Что противопоставить проверяющим? Нужно качественно готовиться к проверке, давать четкие рекомендации работникам, как отвечать на вопросы. В протоколах допросов нам до сих пор встречаются удивительные показания.

«Я не проявляла должной осмотрительности при выборе контрагентов», – пояснила однажды директор оптовой базы в Москве. «Договор с подрядчиком был заключен, чтобы не платить налоги и социальные выплаты», – признался недавно сотрудник промышленного предприятия в Санкт-Петербурге.